‘Kijk eens om je heen. Je bent niet alleen.’

‘Kijk eens om je heen. Je bent niet alleen.’ Dat is mijn boodschap, mijn oproep voor deze middag. Het is de bedoeling dat ik die toespits op de samenwerking tussen gemeenten, maar ik wil ook enkele andere aspec-ten van samenwerking op het kerkrentmeesterlijke erf belichten.

*Bestuur en beheer*

‘Je bent niet alleen.’ Om te beginnen ben je als college van kerkrent-meesters niet alleen omdat je in nauwe verbondenheid met de kerken-raad als geheel opereert. Het is goed om daar even bij stil te staan. – In 1921 publiceerde ds. O. Noordmans, predikant van de hervormde ge-meente te Suameer, een artikel onder de veelzeggende titel ‘Isolement’. Daarin wraakte hij de toentertijd zelfstandige positie van de kerkvoog-dij. In beginsel is dat systeem van ‘vrij beheer’ met de nieuwe hervorm-de kerkorde in 1951 opgeheven. Het beheerscollege werd toen geïncor-poreerd in de kerkenraad. Daar is nog heel lang veel gedoe over ge-weest, maar dat laat ik nu rusten. Ik merk hier wel op dat die lijn in 2004, in de Protestantse Kerk in Nederland, is voortgezet. Ook de ge-reformeerde commissie van beheer werd toen in de kerkenraad opge-nomen. Overigens had die commissie, anders dan de kerkvoogdij, geen rechtspersoonlijkheid. Ze had ten opzichte van de kerkenraad vrijwel geen bevoegdheden. Anders dan de kerkvoogdij inderdaad: als kerken-raad kon je daar niet omheen. Al met al forse winst, zeker principieel gezien, in de verhouding bestuur – beheer in de kerk. Die integratie, be-doel ik. In het verleden werd wel over ‘aangepaste’ en ‘niet-aangepaste’ kerkvoogdijen gesproken. Ze zijn nu allemaal aangepast. Maar het komt nog wel eens voor dat een college onaangepast gedrag vertoont. Dat kan dus niet. ‘Je bent niet alleen.’ Nogmaals, inderdaad: je opereert als col-lege binnen het verband van de kerkenraad; anders gezegd: in nauwe verbondenheid met de kerkenraad als geheel. Ik voeg hier iets aan toe. Er is dan wel sprake van onderscheiden verantwoordelijkheden. In or-dinantie 11-1 van de kerkorde is bepaald dat de *zorg* voor de vermo-gensrechtelijke aangelegenheden van de gemeente bij de kerkenraad berust. De kerkenraad vertrouwt de *verzorging* daarvan – voor zover van niet-diaconale aard – toe aan het college van kerkrentmeesters.

*Samenwerking tussen gemeenten*

‘Je bent niet alleen.’ Ordinantie 2-7 van de kerkorde spreekt over ‘Sa-menwerking tussen gemeenten’. Bij langdurige samenwerking kan een samenwerkingsorgaan gevormd worden en bij bepaalde vormen van sa-menwerking is het mogelijk dat de kerkenraden en/of colleges de ver-zorging van de gemeenschappelijke belangen opdragen aan het samen-werkingsorgaan. Ook bevoegdheden kunnen ze overdragen. Hier en daar functioneren zulke samenwerkingsverbanden al. Ik noem een voorbeeld uit de classis waarvan ik scriba ben, Overijssel-Flevoland: Klein-Salland, een samenwerkingsverband van de protestantse ge-meenten te Olst, Raalte, Wesepe en Wijhe. Ik wijs in dit verband ook nog op het dorpskerkenoverleg in de Noordoostpolder. Mij dunkt dat op dit terrein nog wel een wereld te winnen is. In het laatste nummer van *#Protestant*, ‘weekblad voor werkers in de Protestantse Kerk, is daar meer over te lezen; ik bedoel: over de verschillende mogelijkheden van samenwerking.

Samenwerking tussen gemeenten betekent natuurlijk wel dat je als college een stuk van de autonomie van je plaatselijke gemeente opgeeft. Is dat erg? Eerlijk gezegd zie ik in die autonomie eerder een zekere blokkade voor de ontwikkeling van gezond kerkelijk leven. Om het toe te spitsen: er zijn gemeenten van vergelijkbare grootte – qua aantallen pastorale eenheden, bedoel ik – die totaal verschillende predikantsfor-maties hebben, wat louter en alleen te maken heeft men de vermogens-posities van die gemeenten. En dan hebben we het niet over levend geld, maar over bezittingen vanuit het verleden. Ik besef dat daar in het kerk-model zoals wij dat op het protestantse erf hebben, in juridisch opzicht niets aan te doen is – immers: het vermogen is van de plaatselijke ge-meente. Maar er is naast een juridische benadering ook nog zoiets als een morele invalshoek. Zeker in de kerk moet over solidariteit tussen gemeenten gesproken kunnen worden. De landelijke kerk is daar ook mee bezig, in het kader van het rapport ‘Werkzaam vermogen’. Naar verluidt, ligt dat thema hier en daar wel wat gevoelig, bijvoorbeeld in Fryslân. Nog niet zo lang geleden heeft de heer Jurjen de Groot van de Dienstenorganisatie naar Leeuwarden moeten afreizen om de gemoede-ren in Fryslân te bedaren.

*Schaalvergroting en lokale presentie*

Over samenwerking gesproken: in het verleden zijn vooral in de Ne-derlandse Hervormde Kerk allerlei vormen van bovenplaatselijke ge-meentelijke structuren ontstaan. Het leek wel alsof schaalvergroting de oplossing van het probleem van de kleine gemeente was. Daar is men in de loop der jaren behoorlijk op teruggekomen. In dit verband moet een studie van ds. Wim Beekman genoemd worden. Titel: ‘Leve de dorpskerk!’ Het is een pleidooi voor lokale presentie van de kerk. Ik wil dat pleidooi van harte ondersteunen. Ik wil dat toelichten. Van 1996 tot 2004 heb ik de hervormde gemeente Workum en de Samen op Weg-ge-meente It Heidenskip gediend. Die laatste gemeente was en is erg klein. Toen ik daar ruim 25 jaar geleden kwam, heb ik gedacht: hoe lang gaat dat nog? Maar het gaat nog steeds. Er zitten op een zondag gemiddeld zo’n twintig mensen in de kerk. Dat is niet veel, maar het is wel 1/7 deel van het zielental. Met de drie diensten die we tot de coronacrisis elke zondag in mijn standplaats Hellendoorn hadden (om 8.45, om 10.30 en om 19.00 uur), haalden we dat percentage bij lange na niet. Dan zouden er zo’n vijfhonderd mensen moeten zitten, terwijl het met driehonderd zo beetje ophield. In de Adventstijd van 2019 had ik op een morgen dienst in de kerk van It Heidenskip: van de 37 kerkgangers acht kinde-ren. Wat zou er gebeurd zijn als men gezegd had: we heffen de ge-meente maar op, men gaat maar naar Workum of naar Koudum… Ik zou het ergste gevreesd hebben. Ik voeg er wel iets aan toe. De Hei-denskipster gemeente kan functioneren dankzij een samenwerkings-overeenkomst met die van Workum.

Ik wijs op een ontwikkeling in de Rooms-Katholieke Kerk. In sommige bisdommen is het zo dat schaalvergroting als de oplossing van het probleem van de kleine gemeente (lees: de kleine parochie) gezien wordt, trouwens ook als de oplossing van het probleem van het pries-tertekort. Ik noem een voorbeeld uit mijn plaatselijke situatie. Ooit was er in Hellendoorn een St. Sebastianus-parochie. Die is nu opgegaan in het grotere samenwerkingsverband van voorheen maar liefst zeven pa-rochies die nu één parochie vormen: Enter is het eucharistische cen-trum. Maar u moet niet denken dat mensen uit Hellendoorn naar Enter naar de kerk gaan. Dan doen ze het wel met een communieviering met een niet-gewijde voorganger, in het eigen dorp. Is het niet op zondag-morgen, dan wel op zaterdagavond.

Een van de risico’s van schaalvergroting is dus dat de afstand van mensen tot de kerk groter wordt. En daardoor neemt de betrokkenheid af. Het devies lijkt vandaag de dag te zijn: ‘turn to the local’. Ik kom daar op terug wanneer ik het over de dorpskerkenbeweging ga hebben. Ik noem hier nog wel dat daar ook in landelijk verband over nagedacht wordt. Denk aan de nota ‘Lichter verkend’ van enkele jaren geleden. Daarin wordt bekeken of we in kleine gemeenten – net als op pioniers-plekken – met een lichtere bestuursstructuur toe kunnen. Ook in clas-sicaal verband vindt die bezinning her en der plaats. Zo heeft de classis Veluwe een mooie nota, getiteld ‘De vitale gemeente’, geschreven. Op 7 juni gaat onze classicale vergadering zich met dat thema bezighouden, aan de hand van een geanonimiseerde casus. Dan gaat het in algemene zin om de levensvatbaarheid van gemeenten in allerlei opzichten: le-dental, bestuurskracht, financiën. Waar moet een gemeente aan voldoen om zelfstandig te kunnen blijven? En welke andere mogelijkheden zijn er om te blijven functioneren?

*Plaatselijk eigenaarschap*

Om misverstand te voorkomen, ga ik ook nog even door op het kerk-model zoals wij dat hebben. Centraal beleid ten aanzien van kerkge-bouwen is niet mogelijk. Anders dan in de Rooms-Katholieke Kerk, waar de bisschop uiteindelijk beslist wat er met de kerkgebouwen gaat gebeuren. De ene bisschop doet dat trouwens anders dan de andere, daar is hij kennelijk vrij in. Ik vind het plaatselijk eigenaarschap zoals wij dat hebben een groot goed. – Ik heb ooit een soort expertmeeting op het VKB-kantoor in Dordrecht meegemaakt. Die ging over centrale sturing op dit terrein door ‘Utrecht’. Het was nog in de tijd van de heer Haaije Feenstra, die daar wel wat voor voelde: kerkelijk vastgoedbeheer voor plaatselijke gemeenten door ‘Utrecht’. Het plan ging heel snel van tafel. En terecht. Maar, nogmaals: ik wil het belang van samenwerking wel benadrukken. Dan denk ik bijvoorbeeld aan samenwerking om predi-kantsplaatsen – gemakshalve hanteer ik de oude hervormde aanduiding – van substantiële omvang te handhaven of te verkrijgen. Als breed mo-deramen van de classis Overijssel-Flevoland gaan wij bij een vacature van een parttime predikant altijd na of men naar samenwerking in de regio heeft gekeken. Ik hoorde dat men in Fryslân – u begrijpt: die provincie is bij mij vaak een referentiekader – ook bij een fulltime va-cature vraagt of samenwerking mogelijk is: het zou kunnen zijn dat men een kleine naburige gemeente kan helpen.

Is centraal beleid ten aanzien van kerkgebouwen niet mogelijk, en wat mij betreft ook niet wenselijk, daar is nog niet alles mee gezegd. Als het gaat om signalering, ondersteuning, deskundigheid, begeleiding en dergelijke moet de VKB genoemd worden. Je bent niet alleen als college: je kunt je licht bij andere colleges opsteken – twee weten meer dan één – en je kunt dat ook bij de VKB doen. Soms gebeurt dat te wei-nig. Voorbeeld. Als voorzitter van de Commissie Orgelzaken van de VKB – ik ben was dat tot 1 januari – heb ik heel wat ongelukken bij restauraties van orgels meegemaakt, die voorkomen hadden kunnen worden als men zich had laten adviseren. Wat in bepaalde gevallen, als het om rijksmonumenten gaat, zelfs verplicht is. Dan gaat het niet aan om te zeggen: wij doen het zelf wel. Ook hier geldt: je bent niet alleen, doe niet alles op eigen houtje. In dit verband noem ik ook nog de SBKG-en in ons land. Over signalering, ondersteuning, deskundigheid, begeleiding en dergelijke gesproken.

Ik benadruk hier nog het belang van kerkgebouwen. Er is vroeger wel gezegd: ‘Mensen gaan vóór stenen.’ Ja, maar inmiddels zeggen we: stenen doen er ook toe. Dat zal in het vervolg van mijn verhaal nog vaker doorklinken.

*De dorpskerkenbeweging*

Tot nu toe bewogen we ons vooral op binnenkerkelijk terrein. Maar we moeten ook nog een ‘buitenkerkelijk’ uitstapje maken. Ik kondigde de dorpskerkenbeweging al als item aan. Dan moet het boekje *Sporen van God in het dorp* van dr. Jacobine Gelderloos genoemd worden. De dorpskerkenbeweging ziet de vraag onder ogen ‘hoe kerken bijdragen aan de leefbaarheid van het platteland’. Gelderloos sluit daar bij aan door ervoor te pleiten dat kerken zich veel meer naar buiten richten. Ze geeft tal van voorbeelden. Ze wijst bijvoorbeeld op het ‘Feest van de Geest’, dat her en der gehouden wordt; op Tsjerkepaad, de openstelling van zo’n 250 kerken in Fryslân op de zaterdagen in de zomer; op de 4-mei-herdenkingen voor het hele dorp in de plaatselijke kerk. Ze bena-drukt het samenwerken met plaatselijke verenigingen en instellingen, onder meer op de terreinen van zorg, onderwijs en maatschappelijk werk. Het heeft veel van missionaire en diaconale presentie.

*Sporen van God in het dorp* is meer dan een boekje met suc-cesvolle voorbeelden, tegenwoordig ‘best practices’ genaamd. Gel-derloos is wetenschapper genoeg om zich daar niet toe te beperken. Zo geeft ze eerst een heldere analyse van ‘dorpskerken tussen heden en verleden’. Dat laat onverlet dat ze een doel heeft. Dat noemt ze per-spectiefwisseling. De kerken moeten niet langer naar binnen gekeerd zijn, maar – zoals gezegd – ze moeten zich veel meer naar buiten rich-ten. Ze noemt leefbaarheid dan als sleutel tot perspectiefwisseling. Het verbaast niet dat ze in dat kader meteen met het ‘Platform Kerk en Aardbeving’ in Groningen op de proppen komt.

Ik wijs hier wel op een kritische noot van dr. Alco Meesters die hij in het tijdschrift *Kerk & Theologie* kraakte. Hij vindt: je kunt wel zeggen dat de kerk zich veel meer naar buiten moet richten, maar moet ze niet (eerst) meer nadenken over de vraag waarvoor ze er is – ‘om de liturgie te vieren, de Godslamp in het dorp brandende te houden, een plek van stilte en reflectie te bieden’. Meesters noemt dat zaken die door dorpsbewoners mogelijk als irrelevant worden beschouwd, maar die wel ‘de *core business*’ van de kerk vormen. Als de dorpskerkenbewe-ging de theologische vraag laat liggen waarvoor er überhaupt een kerk is, loopt ze zijns inziens het gevaar de dorpskerk enkel als een ge-meenschap van mensen te zien die relevant voor het dorp wil zijn door een bijdrage te leveren aan de leefbaarheid ter plaatse. Maar, zegt Mees-ters: ‘(…) in de kerk gaat het om zoveel meer, en misschien is haar rele-vantie wel veel meer gelegen in haar aanwezigheid (het ‘zijn’) dan in de activiteiten die zij ontplooit (het ‘doen’).’ Wie mijn boek *Vreemde-lingschap* gelezen heeft, kan inschatten dat ik me daar wel wat bij kan voorstellen. Raakt het eigene van de kerk dan niet te zeer buiten beeld, levert de kerk zich dan niet te veel uit aan ‘de wereld’?

*Kerkenvisies*

Nog een buitenkerkelijk uitstapje. U hebt vast gehoord van de kerken-visie. De rijksoverheid stimuleerde burgerlijke gemeenten om daar werk van te maken, ze stelde daar ook veel geld voor beschikbaar. Die burgerlijke gemeenten overleggen dan met kerkelijke beheerders en an-dere organisaties over het belang van kerkelijke centra. Samen denken ze na over een lange-termijn-visie op de instandhouding van monumen-ten en andere gebouwen en van ander cultureel erfgoed. Dan kan ook niet-kerkelijk, multifunctioneel gebruik aan de orde komen. Ik heb in-middels verschillende bijeenkomsten van de Rijksdienst voor het Cul-tureel Erfgoed meegemaakt. Her en der zijn kerkenvisies van de grond gekomen, maar er zijn ook gemeenten die er helemaal niets mee gedaan hebben. Dat is jammer. Nu is het zo dat je als colleges van kerk-rent-meesters niet zelf zo’n kerkenvisie kon ontwikkelen. Dat moest de bur-gerlijke gemeente doen. Meer specifiek: de wethouder moest daar voor tekenen. Maar je kont er als colleges wel op aandringen dat het ge-beurde. Als het gaat om ‘Kijk eens om je heen.’, denk dan ook aan de burgerlijke gemeente, wil ik maar zeggen.

Als scriba van de classis Overijssel-Flevoland heb ik destijds alle burgerlijke gemeenten aangeschreven met het verzoek werk te maken van de kerkenvisie. En ik heb alle gemeenten van de PKN in de classis aangeschreven met het verzoek het aan te kaarten bij de burgerlijke ge-meente.

*Kerken en stichtingen*

Een van mijn (andere) onbezoldigde nevenfuncties is het bestuurslid-maatschap van de Stichting Noabers van ’n Oalen Griezen. ‘’n Oalen Griezen’ is een van de aanduidingen voor de middeleeuwse kerk van Hellendoorn, die eigendom is en blijft van de protestantse gemeente. Die stichting heeft een flink aantal donateurs die jaarlijks enkele dui-zenden euro’s betalen. En ze organiseert activiteiten in de kerk die ook het een en ander opbrengen. De stichting is opgericht vanuit de protes-tantse gemeente Hellendoorn, die ook enkele bestuursleden levert. Maar er zijn ook andere leden. De achtergrond is dat de kerk niet alleen van de protestantse gemeente is, maar van het hele dorp. Dat besef leeft overal breed. Voorbeeld: als in een dorp als Hoogmade de kerk af-brandt, dan treuren niet alleen de kerkmensen, maar ook hun niet-ker-kelijke dorpsgenoten. Want de kerk is van het dorp. Of van de stad. De Notre Dame van Parijs bleek zelfs van de hele wereld te zijn toen daar brand uitbrak. Nu goed: gemiddeld draagt de Stichting Noabers van ’n Oalen Griezen elk jaar ongeveer 5.000 euro bij aan het onderhoud van de kerk. Als stichting kan ze soms ook gemakkelijker externe subsidies verkrijgen dan een kerkelijke gemeente.

Ik moet hier wel iets aan toevoegen. Soms zie je in den lande dan zo’n stichting ‘Vrienden van…’ – zoals ik die nu maar even noem – en de kerk uit elkaar groeien. Het is van groot belang duidelijke afspraken te maken over de bevoegdheden.

In dit verband moet natuurlijk ook provinciale stichtingen als de Stichting Alde Fryske Tsjerken en de Stichting Oude Groninger Kerken genoemd worden. Misschien heb ik iets gemist, maar ik meen dat Over-ijssel zo’n stichting nog ontbeert…

*Open kerk*

Deze ontwikkeling impliceert een ontwikkeling in de richting van bre-der gebruik van de kerk dan alleen voor de eredienst. Kan dat, mag dat?

Ik citeer hier uit de prachtige brochure ‘Bouwstenen vanuit de VKB voor een protestantse visie op het kerkgebouw anno 2019’: ‘Pro-testants is wars van op zichzelf staande heiligheid of een op zichzelf staand gewijd gebouw. Dat is de theorie, het ‘principe’, de ‘theologi-sche ratio’, maar… en dan komt meestal een ander accent.’ De auteurs stellen dat haast niemand ongevoelig is voor het eigene of iconische van een kerkgebouw dat als kerkgebouw ontworpen en in gebruik is. ‘Zelfs de meest ‘principiële’ laagkerkelijke (informele) gesprekspartner (‘elk willekeurig zaaltje maken we tot een kerk’), erkent dat hij als toerist wel degelijk gevoel heeft bij een historische kerk die als kerk gebouwd en ingericht is en vraagt zich vervolgens af, hoe dat dan zit bij hem zelf. Er is een spanningsveld tussen: functionaliteit, symboliek, sacraliteit. Een ‘principe’ staat tegenover een emotie. Verstand en gevoel, theorie en praktijk lopen uiteen. Plekken blijken er in de praktijk wel toe te doen. Door de inrichting, maar ook door de geschiedenis en de verhalen die er aan een onderkomen verbonden zijn geraakt.’ Een kerk is dus toch wel meer ‘zomaar een dak boven wat hoofden’.

De kerk is om te beginnen een huis van God. Afgezonderd voor, ingericht voor de eredienst. Wat mij betreft mag het ook iets breder: de kerk als plaats voor bezinning, voor verdieping, voor zingeving, voor spiritualiteit. In 2010 publiceerde Regnerus Steensma het artikel ‘Hoe God opnieuw verschijnt in Zeerijp. Vormen van Godsbeleving in een oude kerk’. Hij vertelt daarin onder meer over wat bezoekers van de kerk in Zeerijp in het gastenboek hebben geschreven. Vier items: ‘stilte en rust’, ‘Godsontmoeting’, ‘Verdieping van de protestantse geloofs-beleving’ en ‘Algemene religieuze ervaring’. U begrijpt: ik wil in dit verband pleiten voor het openstellen van kerken door-de-weeks. Waarom kan dat in het buitenland wel en in Nederland niet?

Maar er is meer dan dat. ‘Kijk eens om je heen.’ Doorbreek het zelfgekozen of opgelegde isolement en zoek naar alle mogelijkheden die er zijn om je kerk in stand te houden, open te houden. Niet alleen voor de eredienst, ook na kerktijd, multifunctioneel, voor kerk en we-reld. Brandt de godslamp, om met ds. Beekman te spreken, daar niet ook voor?